

Högsta Förvaltningsdomstolen
% Kammarrätten i Jönköping
Box 2203
550 02 Jönköping

Vejbystrand den 18 juli 2013

ÖVERKLAGANDE mål nr 1109-13 Hjelmco Oil AB / Transportstyrelsen.

Hjelmco Oil inger följande överklagande av Kammarrättens i Jönköping beslut av den 4 juli 2013 mål nr 1109-13

1. Yrkanden

- 1.1 Hjelmco Oil yrkar att Högsta Förvaltningsdomstolen beviljar prövningstillstånd
- 1.2 Hjelmco Oil yrkar att Högsta Förvaltningsdomstolen återförvisar målet till Kammarrätten för prövning i enlighet med vårt överklagande.
- 1.3 Hjelmco Oil yrkar att Högsta Förvaltningsdomstolen meddelar förtur till behandling av detta ärende.

2. Kort om grunder och omständigheter för överklagande

- 2.1 Hjelmco Oil åberopar de grunder, omständigheter och den bevisning som åberopats i underinstanserna med följande förtydliganden.
- 2.2 Målet gäller huruvida Transportstyrelsen äger rätt att underlåta att fatta beslut i fråga enligt lagen om marktjänst 2000:150 som inneburit att ett från Transportstyrelsen meddelat innehållslöst beslut får samma konsekvens om ett negativt beslut.
- 2.3 Vid tillfället för beredning, handläggning och beslut av Hjelmco:s skrivelse till Transportstyrelsen fanns vid samma tidpunkt en skrivelse inne från Swedavia AB med begäran om begränsning och inskränkning Hjelmco:s verksamhet. Transportstyrelsen har därvid i sitt beslut icke korrekt beskrivit ärendet och ej heller skälen för att fatta det innehållslösa beslutet. Samtliga förutsättningar förelåg att agera och besluta enligt lag 2000:150.
- 2.4 Förvaltningsrätten i har i sitt beslut meddelat att man inte utövar tillsyn över Transportstyrelsen. Detta må tolkas som att det i Transportstyrelsens hantering omfattar fel i tjänst. När så är fallet skall ärendet återgå till myndigheten för ny handläggning.

3. Fråga om prövningstillstånd

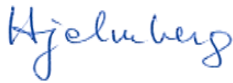
- 3.1 Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att frågan om prövningstillstånd i Kammarrätten prövas vad avser såväl skäl till domen som till ledning av rättstillämpningen. Vidare är det av vikt för rättstillämpningen att frågan om en myndighets rätt att inte korrekt bereda, inte handlägga och inte besluta i ett ärende som myndigheten enligt lag och enligt instruktion har att hantera belyses och vilka rättigheter den som drabbas har.
- 3.2 Förvaltningsrättens beslut anger att det ifrågasätts om Transportstyrelsen har fattat ett beslut. Att ett beslut, visserligen utan innehåll, har fattats framkommer av att det med beslutet följde besvärshänvisning. Men äger en domstol ifrågasätta huruvida en myndighet fattat ett beslut eller ej om överklagandet till Förvaltningsrätten inte i klartext anger detta?
- 3.3 Det är viktigt ur rättstillämpningen att det klargörs vad ett beslut innebär. Om en myndighet fattar ett innehållslöst beslut med besvärshänvisning hur skall detta då tolkas. Detta gäller speciellt då myndigheten i sina instruktioner för överklagande anger att Hjelmco *skall ange de innehållslösa beslut som överklagas*.
- 3.4 Transportstyrelsen har ett tillsynsansvar enligt instruktion 2008:1300. Om myndigheten fattar innehållslösa beslut under sitt tillsynsansvar – hur skall då dessa innehållslösa beslut administreras? Skall ärendet inte återgå för ny beredning?

- 3.5 Hjelmcö har begärt att förhandsavgörande från EU-domstolen skall inhämtas. Det är refererat till både lag och underliggande EU-direktiv 96/67 EG. Direktivet är mycket tydligt med vilka mål som skall uppnås. När nu den ansvariga myndigheten inte agerar i enlighet med direktivet, dess mål eller lagen och Kammarrätten inte beviljar prövningstillstånd står då Kammarrättens beslut inte i strid med gällande EU-rätt?
- 3.6 Frågan är av stor principiell och ekonomisk betydelse. Utöver Hjelmcö Oil har drygt 30 andra företagare drabbats av uppsägning och avflyttning från Bromma flygplats. Egendomsskadorna torde uppgå till c:a 500 miljoner kronor. Därtill torde tillkomma ytterligare typer av skador i samma storlek. Ansvarig i Sverige för att målen med ett EU-direktiv uppfylls faller på svenska staten. När dessa inte uppfylls och införda lagar av myndigheter och domstolar inte tillämpas står svenska staten ansvar. I bakgrunden ligger således frågan om att staten genom helstatligt ägt bolag Swedavia i strid med lag och EU-direktiv och med hjälp av myndigheten Transportstyrelsen otillbörligen tillskansar sig privat egendom.

4. Övrigt

- 4.1 I övrigt hänvisas till vad Hjelmcö angett till sitt överklagande till Kammarrätten. Såvitt avser bevisning åberopar Hjelmcö samma bevisning som angivits till Förvaltningsrätt och i Hjelmcö:s överklagande till Kammarrätten.

Hjelmcö Oil AB



Lars Hjelmberg
verkst.direktör