Bromma-Kungsängens Flygklubb
c/o Persson
Kråkbärsgränd 5
165 76 Hässelby

BREV
2008-02-05

Statsrådet och chefen för Finansdepartementet
Finansminister Anders Borg
Regeringen
Finansdepartementet
103 33 Stockholm

E-post: registrator@finance.ministry.se

Ang. Fi PM 2008/432 2008-01-15 om utökad beskattning av flygbränsle

Ref 1: ”Beskattning av flygbränsle”, Fi Promemoria 2008-01-15
Ref 2: ”Promemoria om beskattning av flygbränsle”, Remiss Fi2008/432 2008-01-15

Yttrandets huvudsakliga innehåll

Remissens förslag är bristfällig motiverade och kan inte ligga till grund för proposition. Konsekvensutredningar saknas nästan helt. Den sakliga behandlingen av ärendet är bristfällig och felaktig. Förslagen kan komma i konflikt med EU-rätten. Svenska staten kan komma att stämmas. Stora ekonomiska konsekvenser för enskilda och företag.

Yttrande

Vår flygklubb har verkat i närmare 40 års tid. Klubben har under perioder ställt sitt plan till statens förfogande för användning i uppdrag inom Frivilliga Flygkåren. I klubben finns medlemmar med mycket stor erfarenhet från såväl enskilt företagande som statlig verksamhet av stor ekonomisk omfattning. Vi är mot den bakgrunden extra förvånade över remissens stora förbättringspotential.

Klubben har medlemmar som har personliga avtal med staten, företrädd av Försvarsmakten, om att hålla sig i sådan flygtrim att de omedelbart kan användas för kvalificerade uppdrag vid plötsligt uppkommande katastrofer eller andra problem.

Vi förstår inte varför dessa piloter ska drabbas av extra skatt på sin egenträning. Konsekvenserna för den enskilde är avsevärda. Varför en ny extra skatt på hemvärnets frivilliga? Vad blir statens nästa steg?

Hur ska man reagera på ett så bristfälligt berett ärende? Inte ens skickat på remiss inom staten till Försvarsmakten resp. Lunds Universitet, vilka ju direkt skulle beröras av förslaget redan under budgetåret 2008? Hur är det med Räddningsverket och länsstyrelser med skogsbrandsbevakning?

Enligt EU-beslut är huvudregeln att skattebefrielse ska ges för flygbränsle som används för annat ändamål än ”privat nöjesflyg.” Men remissen blandar ihop begreppen och pratar i stället till stor del om ”privat ändamål”, och då utan närmare definition av detta nya begrepp. Varför inte konsekvent använda begreppet ”privat nöjesflyg” enligt EU-reglerna?

Om ekonomiska konsekvenser skriver remissen kort att:

- ”Kostnadsfördyringen per timme med ett sådant flygplan skulle bli cirka 200 kronor.”

Utan vidare motivering påstår den sedan:

- ”Att införa en sådan beskattning av all förbrukning av flygbensin skulle alltså inte medföra några större ekonomiska effekter för förbrukarna.”

Detta påstående stämmer inte alls med den bild som oroliga intressenter har.
Flera medborgare upplever remissens skrivningar, och inte minst övriga stora brister, som ett hån mot dem. Skatt på frivilliga hemvärnsmän med kanske 5-10 tusen kronor per år.

För skattefinansierade tjänstemän på ”finansen” i Stockholm, som är vana vid miljarder, är det kanske ”kaffepengar”. Men inte för oss enskilda skattebetalande medborgare. Ni har effektivt lyckats reta upp ett betydande antal eljest lugna och sansade medborgare. Blott en mindre del av alla som blivit upprörda torde göra sig besvär att skriva till regeringskansliet. Hur ska ni nå dem med lugnande besked?

Remissen förefaller vara tillkommen under stor tidspress. Konsekvensutredningar värda namnet saknas helt. Inte ens statens egna konsekvenser har belysts. Varken försvarsmakten eller de enskilda direkt berörda hemvärnsmännen har tillfrågats. I sammanhanget måste erinras om att sjöräddningssällskapet i sin hjälpverksamhet har skattefrihet för sina drivmedel.

Förslaget riskerar att få stora negativa konsekvenser för samhällets infrastruktur. Sverige är ett glest befolkat land med stora avstånd som behöver flyg. Hur kommer det att gå för turism, småföretag och service i glesbygd? Kanske kan inte brandflyget fortsätta att bevaka landets stora skogsvärden på grund av brist på flygplan och piloter.

Remissen innehåller också förslag om en s.k. lagerskatt. Vilka konsekvenser den nya tillfälliga skatten? Redovisning saknas. Lagerskatten verkar vara ett onödigt byråkratiskt påfund?

Enligt översiktliga beräkningar kan det allmänna gå med ren förlust genom införande av skatt enligt remissens förslag. Närmare ekonomiska beräkningar utifrån berörda intressenter saknas i remissen.

Förslag enligt remissen får sannolikt förhållandevis mycket stora negativa konsekvenser. Småföretag och glesbygd berörs negativt.

Hur ska alliansregeringen förklara behovet av skattehöjningar utöver reglerna i EU när den svenska statens ekonomi, enligt finansministern själv i TV, är så god?
Frågan måste utredas på ett seriöst sätt <u>före</u> politiska beslut.

Bromma-Kungsängens Flygklubb

Kjell Björklund
Ordförande