Remissvar på promemoria om införande av beskattning av flygbränsle. FI2008/432

Skälen för förslaget: För att den svenska energibeskattningen ska stämma överens med gemenskapsrätten krävs att skattebefrielsen för flygbränsle som förbrukas för privat ändamål avskaffas. Meddelandet gäller inte bara Sverige utan alla medlemsstater som ansökt om förlängning av undantag.

Med tanke på att även andra medlemsländer vill ha skatteundantag är antingen skatten fel alternativt ska de länder som anser sig inte vara betjänta av skatten kunna få skatteundantag. Detta måste vara en grundförutsättning när man går med i ett gemensamt samarbete. Annars är systemet fel.

Gemenskapsrätten är på denhär punkten felaktig och dåligt genomtänkt på den här punkten och kan rimligen inte ha genomgått någon konsekvensutredning. En regel som så flagrant bortser från de konsekvenser som dess införande innebär och dessutom inte får någon märkbar positiv effekt är naturligtvis fel och kan inte rimligtvis genomdrivas. Sverige måste tillsamman med övriga länder

1 Avstå från att införa beskattning av samtliga flygbränslen
2 Tillsammans med övriga medlemsländer verka för att gemenskapsrätten medger fortsatt skattebefrielse på allt flygbränsle för samtliga medlemsstater

Regler som genomdrivs utan förankring i rättsmedvetandet och utan hänsyn till verkligheten och vars enda syfte är att stämma överens med andra regler måste på ett mycket tidigare stadium stoppas.

En gammal civilisation och ett samhälle som konstant översvämmas av nya regler är i grunden sjukt.

Att införa regler vars enda syfte är att tillfredställa en harmonisering med andra regler och som dessutom inte medför något positivt är direkt samhällsfarligt och måste stoppas.

Att införa en skatt som får förödande konsekvenser för en hel verksamhets del med hänvisning till att det är praktiskt visar på stora kunskapsbrister och nonchalans. Detta är vårdslöst myndighetsutövande och kan närmast liknas vid tjänstefel.

Vad skattens avsikt är framgår ingenstans. Miljöpåverkan från flygbensinen är marginell om man jämför med tillexempel biltrafiken.

Några citat med följdfrågor**:**
Dessutom följer den principen om att förorenaren ska betala för sin påverkan på miljön.

Gäller den principen för alla?

Att införa en beskattning av all förbrukning av flygbensin skulle alltså inte medföra några större ekonomiska effekter för förbrukarna.

Vad är detta för en slutsats, menar ni allvar? Finns det inga som helst krav om basala kunskaper för att skriva lagar? För att kunna flyga krävs inte bara flygcertifikat det kräver förutom en uppsjö av andra illa motiverade avgifter och kostnader. För att kunna flyga säkert krävs även träning, ofta, Självklart kommer flygandet att minska och därmed också träningen. Detta medför oundvikligen att antalet haverier kommer att öka. Då kommer vi in på en helt annan diskussion och anpassning av

gemenskapsregler och obefintliga skatteintäkter skall förutom materiella skador vägas mot förluster i människoliv som ni som författar dessa regler ytters är ansvariga för. Är ni medvetna om denna konsekvens och beredda att ta ert ansvar?

Det nuvarande undantaget för flygbränsle som förbrukas för privat ändamål saknar stöd i EG-rätten. Förslaget bör därför träda i kraft så snart som möjligt, vilket bör vara den 1 juli 2008. De nya reglerna bör också tillämpas från denna tidpunkt.

EG rätten är felaktig här. Sverige måste säga ifrån när liknande dåligt underbyggda förslag kommer på tal. Förslaget bör därför i sin helhet förkastas och Sverige bör verka för att den avskaffas i övriga länder med.

Hur förbrukningen av flygbensin kommer att förändras vid ett införande av en skatt är osäkert.
Varför är detta osäkert? Är man det minsta insatt är det mycket uppenbart

Det är troligt att priserna för utnyttjande av flygplan i flygklubbar kommer att gå upp.
Med anledning av att skatt nu ska betalas på flygbränsle kan det antas att antalet flygtimmar kommer att minska något.
Det är väl självklart?! Minska något?

Därmed kommer även flygklubbarnas efterfrågan på flygbränsle att minska. Huruvida en lägre omsättning av flygbränsle kommer att medföra några effekter på det svenska nätet av flygplatser, på sysselsättningen eller för flygutbildning och flygsäkerhet i stort går inte att med säkerhet säga, men effekterna på dessa områden bedöms ändå som marginella.
Allmänflyget dras redan med kraftigt minskad minskad verksamhet.
Är detta den konsekvensutredning som ligger till hands? Vad är detta om inte, flagrant nonchalans, tjänstefel och myndighetsmissbruk!! Följd konsekvenserna bli avsevärda.

Med hänsyn till att antalet flygtimmar beräknas minska något, bör införandet av skatten även med föra positiva effekter för miljön
Billigt irrellevant argument. Vilken nivå är diskussionen på?? Förbjud all förbränning, även ved och sopor det har också positiva effekter på miljön!

Jag har tack vare denna PM berett tillträde till en närmare titt hur landet och EU sammarbetet fungerar. Jag kan bara säga att jag inte är imponerad. Här är förmodligen svaret till varför andra högt stående kulturer vars rester vi hittar i fornlämningar ”spårlöst” har försvunnit.

Förslaget bör rimligtvis förkastas i sin helhet. Statens representanter i EU måste ta detta på allvar och gå tillbaka med direktivet och riva upp det även i övriga länder som vill. För staten handlar det inte så mycket om pengarna som ändå inte påverkar stadskassa nämnvärt utan de konsekvenser som ett eventuellt införande av skatten får. Både ekonomiska och i förlust av det kulturella inslag som veteranflyget utgör men värst är bagatelliseringen av det minskade flygtiduttaget som oundvikligen blir följden och de förluster av människoliv som blir konsekvensen av detta.

Ett samhälle måste för att kunna överleva kunna avstå för att införa regler om konsekvenserna blir orimliga. EU har inte och kan inte heller ha hel koll och det

kommer an på Sverige och övriga medlem stater att säga ifrån. Det kan tyckas att detta är en marginell sak men vem bestämmer vad som är marginellt? Kom med ett riktigt argument varför regler måste införas.

För veteranflyget får skatten extra stor påverkan som ni också bortsett ifrån. Dessa äldre flygplan har ofta högre förbrukning än i de exempel som ges och ger en orimligt stor ökning av kostnaderna. För en lite större maskin talar vi om tusenlappar och inte hundralappar. Detta kommer i hög grad bidra till den kulturella utarmningen när veteranflyget successivt försvinner.
Leta rätt på en paragraf om att främja historiskt arv och kulturell mångfald, det finns garanterat.

För er info: Jag berättade för min dotter som är 8år vad konsekvenserna av ökade avgifter för flyget innebär, hennes slutasts var omedelbar och glas klar: Nä det går inte, för då kommer ingen att vilja flyga.

Med vänlig hälsning
David Pajus
Box 13002
58013 LINKÖPING
0708999409